ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 ноября 2012 г. по делу N А41-11404/12

Резолютивная часть постановления объявлена: 27 ноября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 27 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя - Товарищество собственников жилья "Поместье" (г. Электроугли, Московская область, ОГРН 1065031026741): Кудинова Олеся Николаевна, - доверенность от 19.11.2012;

от заинтересованного лица - Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Москва, ОГРН 1067746766240): Паршина Мария Валерьевна, - доверенность от 21.12.2011 N 265; Маштакова Екатерина Александровна, - доверенность от 21.12.2011 N 260,

рассмотрев 27 ноября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Товарищества собственников жилья "Поместье" (заявитель)

на решение Арбитражного суда Московской области

от 19 июля 2012 года,

принятое судьей Р.А. Гапеевой,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 26 сентября 2012 года,

принятое судьями Е.Е. Шевченко, Н.А. Кручининой, Л.М. Мордкиной,

по заявлению Товарищества собственников жилья "Поместье"

о признании незаконным постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Товарищество собственников жилья "Поместье" (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - административный орган) от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Решением от 19.07.2012 в удовлетворении требования заявителя отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 19.07.2012, постановления от 26.09.2012 в кассационной жалобе товарищества основаны на том, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о законности и обоснованности оспариваемого постановления неправомерны, поскольку при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов не учтен приказ Ростехнадзора от 16.11.2011 N 641 согласно которому лифты, платформы подъемные для инвалидов, эскалаторы, расположенные в зданиях, отнесенных к жилищному фонду и объектах розничной торговли не относятся к опасным производственным объектам.

В отзыве на кассационную жалобу Общество возражало против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на законность обжалуемых судебных актов.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 27.11.2012 в 11 часов 30 минут, явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель товарищества объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель административного органа объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность и обоснованность постановления административного органа от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения товарищества к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 9.1 КоАП за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 рублей.

При принятии постановления административный орган исходил из того, что, как установлено при производстве по делу об административном правонарушении, 30.01.2012 выявлен ряд нарушений требований промышленной безопасности, связанных с эксплуатацией лифтов объекта жилищного фонда по адресу: Московская область, г. Электроугли, ул. Школьная, 38 (акт от 30.01.2012), зарегистрированного в качестве опасного производственного объекта (свидетельство о регистрации от 06.12.2010 N А02-55045, выданное товариществу). 1, а именно нарушены требования статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ), Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.99 N 263 "Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте", пунктов 12.4, 12.7, 4.3.8, 5.4.14, 6.6.8 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов ПБ10-558-03, Общие правила промышленной безопасности для организаций осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов" ПБ 03-517-02, "Положение об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору", утвержденных Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 N 37 (отсутствует Положение об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов председатель правления товарищества не аттестован по промышленной безопасности, не аттестовано и не назначено приказом лицо ответственное за осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, отсутствует приказ о возложении функций по организации эксплуатации лифтов, **не аттестован по общим требованиям промышленной безопасности,** а также по лифтам, специалист по организации эксплуатации лифтов, на лифтах рег. N 121839,121931 дверь для доступа в машинное помещение лифта не оборудована замком, отпираемым снаружи ключом, а изнутри помещения без ключа, на тех же лифтах не освещены подходы к помещению, в котором расположено оборудование лифта, на лифтах рег. N 121839; 124877 зазор между вкладышами кабины, ограничивающими горизонтальное перемещение кабины относительно направляющих более 2-х мм на сторону).

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о том, что законные основания для привлечения товарищества к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 9.1 КоАП имелись. Установленный порядок привлечения к административной ответственности при производстве по делу об административном правонарушении соблюден. Оспариваемое постановление вынесено до истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Законность решения от 19.07.2012, постановления от 26.09.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что факт совершения товариществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП, подтвержден административным органом совокупностью добытых при производстве по делу об административном правонарушении доказательств.

Вывод основан на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела, на применении положений названной нормы материального права, а также положений статей 1 - 3, 9 Закона N 116-ФЗ, приказа Федерального горного и промышленного надзора России от 27.08.2001 N 115 "О перечне технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах и подлежащих обязательной сертификации" согласно которому лифт отнесен к техническому устройству, применяемому на опасном производственном объекте, пункта 12.1 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, утвержденных Постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 16.05.2003 N 31 (шифр ПБ 10-558-03), согласно которому содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта обеспечивает собственник здания, в котором находятся лифты, а также предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания, в том числе кондоминиумы, товарищества, объединения собственников жилья и иные организации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Внесение приказом Ростехнадзора от 16.11.2011 N 641, который вступил в силу с 09.03.2012, изменений в его же приказ от 07.04.2011 N 168 в части, касающейся лифтов, находящихся в жилом фонде, о незаконности постановления от 14.02.2012 не свидетельствует, поскольку на момент проведения проверки и привлечения товарищества к административной ответственности все лифты признавались особыми опасными объектами.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2012 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 года по делу N А41-11404/12 оставить без изменения, кассационную жалобу Товарищества собственников жилья "Поместье" - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.В.БОРЗЫКИН

Судья

Е.Ю.ВОРОНИНА

Судья

В.А.ДОЛГАШЕВА