ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 мая 2014 г. по делу N А45-15047/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Григорьева Д.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Техногаз" на решение от 13.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и постановление от 16.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу N А45-15047/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Техногаз" (630120, Новосибирская область, Новосибирский район, село Верх-Тула, улица Береговая, 2А, ИНН 5404148259, ОГРН 1035401488198) к Сибирскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (650002, город Кемерово, улица Институтская, 3, ИНН 4200000206, ОГРН 1034205004525) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении и предписания.

Другое лицо, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Азимут" (630088, город Новосибирск, улица Петухова, 17, ИНН 5403315370, ОГРН 1105403000207).

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Техногаз" (далее - общество, ООО "Техногаз") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Сибирскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление, Ростехнадзор) о признании незаконным и отмене постановления от 14.08.2013 N А60-64/02юл по делу об административном правонарушении и признании недействительным предписания от 25.07.2013 N 33/02Г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Азимут" (далее - ООО "Азимут").

Решением от 13.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 14.08.2013 N А60-64/02юл отказано; требование общества о признании недействительным предписания от 25.07.2013 N 33/02Г оставлено без рассмотрения на основании пункта 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Постановлением от 16.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО "Техногаз", ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение от 13.11.2013 и постановление от 16.01.2013 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Податель жалобы считает, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, позволяющие достоверно установить наличие в его действиях состава административного правонарушения; вывод судов об эксплуатации им газопровода в период с 20.09.2012 по 20.06.2013 с выявленными нарушениями носит предположительный характер.

По мнению общества, требование о признании недействительным предписания от 25.07.2013 N 33/02Г подлежало рассмотрению по существу ввиду возбуждения производства по настоящему делу ранее вынесения определения о принятии заявления к производству по делу N А45-15045/2013.

Управление просит вынесенные по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании распоряжения N 1000-р от 13.06.2013 Ростехнадзором проведена внеплановая выездная проверка соблюдения ООО "Техногаз" законодательства Российской Федерации в сфере промышленной безопасности при эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, результаты которой отражены в акте от 25.07.2013 N 33/02Г.

В частности, управлением установлено, что сеть газоснабжения не зарегистрирована в государственном реестре опасных производственных объектов; не разработан порядок расследования причин инцидентов, согласованный с территориальными органами Ростехнадзора; не разработан и не согласован с территориальными органами Ростехнадзора актуальный план взаимодействия служб различного назначения в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварий; в охранной зоне подземного газопровода имеется свалка мусора, располагается склад строительных материалов; нарушена окраска ограждения ГРПШ СНТ "Раздольное"; в ограждении ГРПШ СНТ "Раздольное" не зачеканен футляр на выходе из земли подземного газопровода высокого давления, имеется провал грунта; на трасе подземного газопровода низкого давления СНТ "Раздольное", СНТ "Морозко" отсутствуют опознавательные знаки.

Указанные факты нарушений требований промышленной безопасности послужили основанием для составления управлением протокола об административном правонарушении от 05.08.2013 N А60-64/02юл и вынесения постановления от 14.08.2013 N А60-64/02юл о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей, а также выдачи ему предписания от 25.07.2013 N 33/02Г.

Не согласившись с данными постановлением и предписанием, ООО "Техногаз" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления от 14.08.2013 N А60-64/02юл, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности управлением наличия в действиях общества состава вменяемого правонарушения и соблюдения порядка привлечения его к административной ответственности.

Выводы судов являются правомерными, соответствующими обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в Федеральном законе от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ), в других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также в нормативных технических документах, которые принимаются в установленном порядке и соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность (статья 3 указанного Федерального закона).

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона N 116-ФЗ на организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, лежит обязанность соблюдать положения данного Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что ООО "Техногаз" в период с 20.09.2012 по 20.06.2013 эксплуатировало сеть газоснабжения (газопровод высокого и низкого давления от ДОЛ "Тимуровец" до СНТ "Раздольное" СНТ "Морозко"), которая в силу пункта 1 статьи 2 и пункта 1 приложения N 1 Закона N 116-ФЗ является опасным производственным объектом.

Оспариваемым постановлением обществу вменено нарушение требований части 1 статьи 2, части 1 статьи 9, части 2 статьи 10, части 2 статьи 11 Закона N 116-ФЗ, пункта 32 Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору", утвержденного приказом от 19.08.2011 N 480 Ростехнадзора России, пунктов 3.1.11, 5.1.1, 5.3.6, 5.3.8, 11.5 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления, утвержденных постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 18.03.2003 N 9 (ПБ 12-529-03), пункта 14 Правил охраны газораспределительных сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 N 878.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражные суды пришли к выводу о том, что представленными управлением документами (актом проверки от 25.07.2013 N 33/02Г с прилагаемой фототаблицей, договором аренды объектов от 20.09.2012 N 47-А, протоколом об административном правонарушении от 05.08.2013) факты нарушения ООО "Техногаз" вышеуказанных требований промышленной безопасности подтверждены.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод общества о том, что акт проверки от 25.07.2013 N 33/02Г не является допустимым доказательством по делу, поскольку составлен без участия законного представителя ООО "Азимут", не содержит подписи лица, присутствовавшего при проверке, указав на проведение проверки не в отношении ООО "Азимут", а в отношении ООО "Техногаз", участие в ней представителя общества - Королькова С.В., который отказался от ознакомления с данным актом, о чем в соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" имеется запись проверяющего лица, а также на факт подписания Корольковым С.В. прилагаемых к акту фототаблиц.

Признавая несостоятельным довод общества о том, что управлением не доказан факт эксплуатации газопровод высокого и низкого давления от ДОЛ "Тимуровец" до СНТ "Раздольное" СНТ "Морозко", поскольку на момент проведения проверки и составления акта от 25.07.2013 N 33/02Г договор аренды указанного объекта был расторгнут, арбитражные суды обоснованно приняли во внимание, что соглашение о расторжении договора аренды опасного производственного объекта подписано ООО "Техногаз" и ООО "Азимут" 20.06.2013, то есть после вынесения управлением 13.06.2013 распоряжения о проведении проверки; в ходе проверки возражений со стороны представителя общества не поступало; после выхода на проверку в отношении ООО "Азимут" сети газоснабжения вновь переданы в аренду ООО "Техногаз" по договору от 26.09.2013 N 36-а; общество 30.09.2013 обратилось с заявлением о регистрации данного объекта; перебоев с поставками газа в данный период не установлено.

Также судами первой и апелляционной инстанций учтено, что техническое обслуживание и ремонт осуществляется собственной службой ООО "Техногаз"; в обществе разработано Положение об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов, назначено ответственное лицо (Корольков С.В., который присутствовал при проведении проверки); в ходе проверки обществом представлены сертификаты и разрешения Ростехнадзора на применение технических устройств, оборудование, применяемое на спорном объекте, положительные заключения экспертизы промышленной безопасности на объекты, создан резерв финансовых средств для локализации и ликвидации последствий аварии в размере 100 000 руб., руководитель и специалисты **прошли аттестацию на знание общих требований промышленной безопасности**.

На основании положений статьи 2.1, пункта 3 статьи 26.1 КоАП РФ, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований промышленной безопасности, а также доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих соблюдению им данных требований, суды пришли к правомерному выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

При этом судебными инстанциями обоснованно отмечено, что эксплуатация ООО "Техногаз" в период с 20.09.2012 по 20.06.2013 газопровода без регистрации его как опасного производственного объекта, в отсутствии порядка расследования причин инцидентов, актуального плана взаимодействия служб различного назначения является достаточным для привлечения его к ответственности статье 9.1 КоАП РФ.

Арбитражными судами не установлено нарушений положений КоАП РФ при привлечении заявителя к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали обществу в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 14.08.2013.

Оставляя без рассмотрения на основании пункта 1 части 1 статьи 148 АПК РФ требование ООО "Техногаз" о признании недействительным предписания N 33/02Г от 25.07.2013, суды обоснованно исходили из того, что аналогичное требование является предметом рассмотрения в рамках дела N А45-15045/2013.

Доводы общества о необходимости рассмотрения указанного требования по существу в рамках настоящего дела ввиду более раннего принятия заявления к производству со ссылкой на статью 130 АПК РФ судом кассационной инстанции не принимаются как основанные на неправильном толковании норм процессуального права.

Иных доводов и оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов обществом не приведено.

В целом изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию ООО "Техногаз" по делу и свидетельствуют о несогласии с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые сделаны на основе полной и всесторонней оценки доказательств, с учетом установленных обстоятельств дела.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-15047/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А.ШАБАНОВА

Судьи

Д.В.ГРИГОРЬЕВ

О.Ю.ЧЕРНОУСОВА