ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 сентября 2013 г. по делу N А31-1023/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 04.09.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя -

закрытого акционерного общества "Шувалово"

на решение Арбитражного суда Костромской области от 04.03.2013,

принятое судьей Стрельниковой О.А., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503ADB4CD5A337964C15490E4D79B70F861A52FD57BEA314C82C9040B4294B2DE5897C43761C3CDF00C4I) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013,

принятое судьями Кононовым П.И., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

по делу N А31-1023/2013

по заявлению закрытого акционерного общества "Шувалово"

(ИНН: 4414000203, ОГРН: 1024402232766)

к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору города Костромы

о признании незаконными и об отмене постановлений по делу об административном правонарушении

и

установил:

закрытое акционерное общество "Шувалово" (далее - Общество, ЗАО "Шувалово") обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в [статье 49](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A1F0A4E74BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C4424E39C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору города Костромы (далее - Управление, административный орган) о признании незаконными и об отмене постановлений от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0033-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [статьей 9.2](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D100A4E78BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C402AE09C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и от 25.01.2013 N 9.2-0015пл-Пс/0009-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D100A4E78BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C4029E69C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 и 200 000 рублей соответственно.

Решением суда от 04.03.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. В отношении требования о признании незаконными и об отмене постановлений о назначении административного наказания от 28.01.2013 N 4.2-0015пл-Пс/0036-2013-2, от 28.01.2013 N 4.2-0015пл-Пс/0036-2013-1, от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0034-2013 производство по делу прекращено в связи с отказом Общества от данных требований.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503ADB4CD5A337964C15490E4D79B70F861A52FD57BEA314C82C9040B4294B2DE5897C43761C3CDF00C4I) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013 решение оставлено без изменения.

ЗАО "Шувалово" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили [статью 2.9](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D100A4E78BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C462AE59C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) КоАП РФ. Общество указывает, что большая часть выявленных правонарушений устранена, совершенное деяние не несет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и является малозначительным.

Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило.

Лица, участвующие деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и [постановления](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503ADB4CD5A337964C15490E4D79B70F861A52FD57BEA314C82C9040B4294B2DE5897C43761C3CDF00C4I) Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A1F0A4E74BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07D4E2CE99C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I), [284](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A1F0A4E74BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07D4E2BE79C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) и [286](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A1F0A4E74BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07D4E24E39C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с 14 по 18.01.2013 на основании распоряжения от 09.01.2013 N 15-пр Управление провело плановую выездную проверку соблюдения ЗАО "Шувалово" обязательных требований, или требований, установленных законодательством Российской Федерации, муниципальными правовыми актами в области промышленной безопасности опасных производственным объектов, по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, п. Шувалово, ул. Рабочая, д. 1.

В ходе проверки выявлены нарушения требований безопасности гидротехнических сооружений при их эксплуатации, что зафиксировано в акте проверки N 9.2-0015пл-А/0005-2013, а именно: специалисты ЗАО "Шувалово", осуществляющие деятельность по эксплуатации технических сооружений предприятия, эксплуатирующие технические устройства, применяемые на гидротехнических сооружениях, не аттестованы по требованиям безопасности гидротехнических сооружений, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативно-техническими документами, в связи с чем нарушены требования [статей 8](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A17004A77BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C4628E99C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) и [9](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1A17004A77BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C4629E99C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Федерального закона Российской Федерации "О безопасности гидротехнических сооружений" от 21.07.1997 N 117-ФЗ; [п. 10](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1C11034D72BE5CDD4509A000B7A9438F63C914F877127DA5C271466C003CD918E8F66405C8I) РД 03-19-2007 Положения "Об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору", утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 N 37; [пункта 3](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1F1F044D73BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C462DE49C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Положения "Об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также технического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.1999 N 237.

В отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 18.01.2013, в котором указанные действия (бездействие) ЗАО "Шувалово" квалифицированы по [статье 9.2](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D100A4E78BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C402AE09C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) КоАП РФ.

Административный орган вынес постановление от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0033-2013 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной [статьей 9.2](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D100A4E78BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C402AE09C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) КоАП РФ, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Кроме того, в ходе проверки Управление установило: ЗАО "Шувалово" эксплуатирует опасные производственные объекты: участок механизации, компрессорный цех, система газопотребления предприятия, станцию газозаправочную (автомобильную), склад для хранения растительного сырья в силосах и бункерах, систему газопотребления предприятия (Шувалово-2), систему газопотребления предприятия (Шувалово-3), участок транспортирования опасных веществ, площадка АЗС, расположенных по адресу: 156513, Костромская обл., Костромской р-н, п. Шувалово, ул. Рабочая, д. 1, и зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов (свидетельство о регистрации от 13.01.2011 N А17-00288) с нарушением требований промышленной безопасности, а именно:

- не заключен договор с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями на аварийное обслуживание всех опасных производственных объектов, за исключением "Площадки АЗС" (нарушение [статьи 10](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D16054879BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C462BE69C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

- отсутствуют решения, принятые руководителем эксплуатирующей организации, о продолжении эксплуатации технических устройств, сооружений в пределах продленных сроков эксплуатации после проведения технического диагностирования (экспертизы промышленной безопасности) (нарушение [пункта 22](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B471C1606487BE356D51C05A207B8F654882AC511F07C412FEAC32D033D133DD918EAF27858FC4501C6I) Порядка продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Минприроды Российской Федерации от 30.06.2009 N 195);

- не составлен план работы по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и план мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на 2013 год (нарушение [пункта 11](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4B1F10044A7BE356D51C05A207B8F654882AC511F07C452AEAC32D033D133DD918EAF27858FC4501C6I) Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 N 263);

- не осуществляется производственный контроль за выполнением корректирующих мероприятий по результатам технического диагностирования (экспертизы промышленной безопасности) технических устройств, зданий, сооружений (нарушение [пункта 10](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B471C1606487BE356D51C05A207B8F654882AC511F07C4424EAC32D033D133DD918EAF27858FC4501C6I) Порядка продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Минприроды России от 30.06.2009 N 195).

- документы, регламентирующие расследование причин инцидентов на взрывопожароопасных производственных объектах не согласованы с территориальным органом Ростехнадзора (нарушение [пункта 32](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1C14064C74BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C4728E99C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Порядка проведения технического расследования причин инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 N 480);

- не проведена экспертиза промышленной безопасности проектной документации на ликвидацию выведенных из эксплуатации дымовых труб (кирпичная и металлическая) (нарушение [статей 10](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D16054879BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C462BE69C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I), [13](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4F1D16054879BE5CDD4509A000B7A9438F63C910F07C472CE09C28162C4B31DC02F4F66244FE471600C5I) Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

- не представлены строительные паспорта на здания котельных (нарушение [пункта 9.1](consultantplus://offline/ref=4DCC0264E93D7514503AC54CD2CB699B4A1F1F004A7BE356D51C05A207B8F654882AC511F17B4F2FEAC32D033D133DD918EAF27858FC4501C6I) Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления).

- допущена эксплуатация сигнализаторов загазованности с истекшим сроком госповерки (нарушение [пункта 5.7.6](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE62581B7CCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B40F8AB97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления);

- не производится проверка сигнализаторов загазованности котельных с помощью контрольных смесей (нарушение [пункта 5.7.11](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE62581B7CCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B40FBAF97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления);

- в паспорте дымовой трубы котельной Шувалово 1 не заполнен раздел "Журнал эксплуатации промышленной трубы" (отсутствуют сведения о проведенных текущих ремонтах после технического диагностирования) (нарушение [пункта 6 раздела I](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A964501A7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B48F9AC97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил безопасности при эксплуатации дымовых и вентиляционных промышленных труб);

- не проводятся периодические осмотры дымовой трубы котельной Шувалово 1 (нарушение [пункта 3 раздела III](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A964501A7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B49FDAD97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил безопасности при эксплуатации дымовых и вентиляционных промышленных труб);

- не укомплектован штат работников опасного производственного объекта (станция газозаправочная (автомобильная)) слесарями по обслуживанию и ремонту газового оборудования АГЗС (нарушение [статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA89B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

- не проводится проверка параметров настройки предохранительных сбросных клапанов сосудов АГЗС и их регулировка (нарушение [пунктов 5.1.14](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187CCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4BFDAC97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I), [5.1.15](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187CCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4BFDAF97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I), [5.13.7](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187CCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B41FDAD97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил безопасности для объектов, использующих сжиженные углеводородные газы);

- лицо, ответственное за исправное состояние и безопасную эксплуатацию сосудов, Филипьев С.Н. **не аттестован в установленном порядке на знание общих требований промышленной безопасности** (нарушение [части 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA894495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", [пунктов 10](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6156187BC217F9F1FCF937845204ACD83289083343A9FDD8170274CE74C51F3B5B863112CEI), [11](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6156187BC217F9F1FCF937845204ACD832890C301CACE8C94F0E71D46AC10527598413C1I), [12](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6156187BC217F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA894495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) раздела II Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37);

- не проведено техническое освидетельствование экономайзера котла рег. N 10255 инженером специализированной организации (нарушение [пункта 10.2.11](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3A49FBA497165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов);

- не проведен наружный и внутренний осмотры котла, рег. N 10256, владельцем перед предъявлением его для технического освидетельствования (нарушение [пункта 10.2.12](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3A49FAAF97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов, ПБ 10-574-03);

- при проведении ежегодного освидетельствования котла, рег. N 10258, владельцем не проведены наружный и внутренний осмотры котла (нарушение [пункта 10.2.12](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE6751187DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3A49FAAF97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов);

- не назначен специалист по надзору за безопасной эксплуатацией подъемника, специалист, ответственный за содержание подъемника в исправном состоянии и лицо, ответственное за безопасное производство работ подъемником (нарушение [пункта 4.4.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE60531F7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4CFCAB97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации подъемников (вышек));

- не установлен порядок организации производства работ подъемником вблизи линии электропередачи, выдачи наряда-допуска и инструктажа машиниста подъемника и рабочих люльки (нарушение [пункта 4.5.8](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE60531F7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4DFEAB97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации подъемников);

- для обслуживания подъемника приказом по предприятию не назначены слесаря, электрики, гидравлики, рабочие люльки, имеющие медицинское заключение на право работы на высоте (нарушение [пункта 4.4.13](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE60531F7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4CF5A597165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I), [4.5.10](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE60531F7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4DF8A497165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации подъемников (вышек);

- не разработаны технологические карты при производстве работ подъемником (нарушение [пункта 4.4.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE60531F7DCB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4CFCAB97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил устройства и безопасной эксплуатации подъемников (вышек);

- дата и время вывода крана в ремонт, а также фамилия специалиста, ответственного за ремонт, не указываются в вахтенном журнале (нарушение [пункта 9.3.27](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB62581E71C717F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F4AE9E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов);

- отсутствует перечень работ входящих в состав технических обслуживании (ТО-1, ТО-2, СО) (нарушение [пункта 9.4.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB62581E71C717F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F4AF9D495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов);

- специалисты ЗАО "Шувалово", осуществляющие деятельность по эксплуатации гидротехнических сооружений предприятия, эксплуатирующие технические устройства, применяемые на гидротехнических сооружениях, не аттестованы по требованиям безопасности гидротехнических сооружений, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативно-техническими документами (нарушение [статей 8](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67501B7CC717F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA894495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67501B7CC717F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA994495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации "О безопасности гидротехнических сооружений" от 21.07.1997 N 117-ФЗ; [пункта 10](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6156187BC217F9F1FCF937845204ACD83289083343A9FDD8170274CE74C51F3B5B863112CEI) РД 03-19-2007 Положения "Об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору", утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 N 37; [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB62581F7BC317F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDAD99495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Положения "Об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также гидротехнического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.1999 N 237);

- не представлена документация на консервацию опасного производственного объекта - склада для хранения растительного сырья в силосах и бункерах в связи с длительным остановом (нарушение [части 1 статьи 8](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FFA59B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", [пункта 2.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE61591D7ECB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B48FEAB97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил промышленной безопасности для взрывопожароопасных производственных объектов хранения, переработки использования растительного сырья);

- в заключениях экспертизы промышленной безопасности на технические устройства (резервуары) отсутствует отметка специализированной организации о выполнении компенсирующих мероприятий, выданных по результатам ЭПБ (N 17.2011/0039/1-5) (нарушение [пункта 4.3.3.3](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A96B541C71CB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B49FCA997165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил проведения экспертизы промышленной безопасности; [пунктов 7](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A361511D7ECB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B48FFA997165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I), [8](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A361511D7ECB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B48FFAA97165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I), [10](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848A361511D7ECB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B48FFA497165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Порядка продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Минприроды России от 30.06.2009 N 195; [статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA89B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

- нарушена периодичность проведения проверки знаний инструкций для операторов АЗС (более 12 месяцев, проведена 04.02.2011) (нарушение [статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA89B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", [пункта 26](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6156187BC217F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FFAE9E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Положения об организации обучения и проверке знаний рабочих организаций, поднадзорных федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (РД 03-20-2007));

- не выполняются требования промышленной безопасности по готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте - участке транспортирования опасных веществ: не проводятся тренировки по аварийным ситуациям Плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций (нарушение [части 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA894495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [статьи 10](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDAB9B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

- информационная таблица на транспортном средстве не соответствуют требованиям ДОПОГ (нарушение пункта 5.3.2.2 Европейского [соглашения](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6151187CC017F9F1FCF937845204ACCA32D1003A4CE3AC985C0D75C816C8I) о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ);

- у водителя, осуществляющего перевозку опасных грузов, отсутствует инструкция по действиям в чрезвычайной ситуации (нарушение пункта 5.4.3 Европейского [соглашения](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6151187CC017F9F1FCF937845204ACCA32D1003A4CE3AC985C0D75C816C8I) о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ)).

- молниеотводы не оборудованы предупредительными надписями, запрещающими приближаться к ним во время грозы на расстояние менее 4 м (нарушение [части 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60511E7EC917F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA894495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", [пункта 4.22](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AE61561E71CB4AF3F9A5F535835D5BBBDF7B850D3B4EFDA897165E319F67C41F3B59822D2E0D3213C4I) Правил промышленной безопасности нефтебаз и складов нефтепродуктов, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 20.05.2003 N 33).

- не представлены документы по проверке измерения сопротивления сливного рукава (нарушение [пункта 1.18.4.3](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60591178C617F9F1FCF937845204ACD832890C3B4BFEAC94495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Приложения N 6 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств).

Результаты проверки отражены в акте проверки от 18.01.2013 N 9.2-0015пл-А/0005-2013.

В отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 21.01.2013, в котором указанные действия (бездействие) ЗАО "Шувалово" квалифицированы по [части 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ.

Административный орган вынес постановление от 25.01.2013 N 9.2-0015пл-Пс/0033-2013 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ, в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

ЗАО "Шувалово", не согласилось с постановлениями Управления от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0033-2013 и от 25.01.2013 N 9.2-0015пл-Пс/0009-2013 и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [статьей 71](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F9AD95495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [пунктом 4 части 1 статьи 150](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F4A89B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьями 2.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA89D495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [2.9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDAA98495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [9.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBAA9D495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ, [пунктами 18](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA998495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [18.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA59E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, не усмотрел оснований для признания правонарушения малозначительным и не установил процессуальных нарушений при производстве по делу. В отношении оспаривания постановлений о назначении административного наказания от 28.01.2013 N 4.2-0015пл-Пс/0036-2013-2, от 28.01.2013 N 4.2-0015пл-Пс/0036-2013-1, от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0034-2013 производство по делу прекратил в связи с отказом Общество от данных требований.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Второй арбитражный апелляционный суд, а не Первый арбитражный апелляционный суд. |  |

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа считает необходимым прекратить производство по кассационной жалобе в части обжалования Обществом судебных актов в части отказа в признании незаконным и об отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору города Костромы от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0033-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [статьей 9.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBAA9D495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В соответствии с [частью 5.1 статьи 211](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B4AFEAB95495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и [постановление](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A62DC0A9058645A8680E157BC91EAAAAA3A26AD35B0EFB9F7DD05C7F1DF0AD985C0F71D468C51912C7I) арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F4AC9E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) настоящего Кодекса.

В данном случае сумма штрафа по оспариваемому постановлению административного органа не превышает установленный [частью 5.1 статьи 211](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B4AFEAB95495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер.

При этом в кассационной жалобе Общества не приведены доводы о наличии оснований для отмены судебных актов, предусмотренных [частью 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F4AC9E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, принятые по делу решение суда первой инстанции и [постановление](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A62DC0A9058645A8680E157BC91EAAAAA3A26AD35B0EFB9F7DD05C7F1DF0AD985C0F71D468C51912C7I) суда апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в суд кассационной инстанции в части оспаривания постановления о наложении штрафа в размере, не превышающем 100 000 рублей, в связи с чем производство по кассационной жалобе общества в указанной части следует прекратить в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 150](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F4A898495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в остальной части.

В соответствии с [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Факт нарушения Обществом требований законодательства в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и при эксплуатации гидротехнического сооружения подтверждается материалами дела и Обществом не оспаривается.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA89F495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суды пришли к выводу, что ЗАО "Шувалово" пренебрежительно отнеслось к исполнению своих публично-правовых обязанностей, с проявлением не должной степени осмотрительности, которая была необходима для соблюдения требований законодательства в области промышленной безопасности.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ.

Довод Общества о малозначительности совершенного административного правонарушения отклоняется в силу следующего.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пунктах 18](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA998495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) и [18.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA59E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDA998495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценка вывода арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции ([статьи 286](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F5A49E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [287](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F5A49A495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, суды пришли к выводу о том, что совершенное ЗАО "Шувалово" правонарушение создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем оснований для признания его малозначительным не имеется.

Вывод судов о невозможности применения в данном случае [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FDAA98495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) КоАП РФ сделан с учетом названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F5A49E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [абзаца 4 пункта 18.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB61531078C017F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FCA89B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) указанного постановления переоценке судом кассационной инстанции не подлежит.

Кассационная жалоба Общества в данной части не подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F4AC9E495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 4 статьи 208](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49FEAE9B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы по платежному поручению от 17.06.2013 N 980, подлежит возврату Обществу в порядке, установленном [статьей 333.40](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB6059107CC517F9F1FCF937845204ACD832890C384AFDA7C8134B20C76BC105255D98312C0F13C2I) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 150](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B48F4A898495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI), [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F5A494495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) и [289](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB67581178C417F9F1FCF937845204ACD832890C3B49F4AD9C495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Костромской области от 04.03.2013 и [постановление](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A62DC0A9058645A8680E157BC91EAAAAA3A26AD35B0EFB9F7DD05C7F1DF0AD985C0F71D468C51912C7I) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013 по делу N А31-1023/2013 в части отказа в удовлетворении требования закрытого акционерного общества "Шувалово" о признании незаконным и об отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору города Костромы от 25.01.2013 N 9.2-0015пл-Пс/0009-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBA99B495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 200 000 рублей оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Шувалово", в данной части - без удовлетворения.

В части отказа в признании незаконным и об отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору города Костромы от 23.01.2013 N 9.1-0015пл-Пс/0033-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [статьей 9.2](consultantplus://offline/ref=BDE9948766B3F13DD3A633C0AE6DD848AB60571178C817F9F1FCF937845204ACD832890C3B48FBAA9D495B248E3FC81A21478637320F30341DCBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 рублей производство по кассационной жалобе прекратить.

Возвратить закрытому акционерному обществу "Шувалово" из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 2000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 17.06.2013 N 980.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи

О.В.АЛЕКСАНДРОВА

Н.Ю.БАШЕВА